



REPUBLIKA SLOVENIJA

INFORMACIJSKI
POOBLAŠČENEC

Zaloška 59, 1000 Ljubljana, Slovenija
T: 01 230 9730
F: 01 230 9778
gp-ip@ip-rs.si
www.ip-rs.si

Številka: 0613-180/2016/9

Datum: 14. 11. 2016

Peter Golob
Ulica Milana Majcna 49a

1000 Ljubljana

ZADEVA: Opozorilo po 33. členu Zakona o inšpekcijskem nadzoru (ZIN)

Spoštovani,

Informacijski pooblaščenec (v nadaljevanju IP) je na podlagi pridobljene informacije o izvajanju videonadzora in v skladu z 2. členom Zakona o Informacijskem pooblaščenecu (Uradni list RS, št. 113/2005, s spremembami in dopolnitvami, v nadaljevanju ZInfP) začel postopek inšpekcijskega nadzora nad izvajanjem določil Zakona o varstvu osebnih podatkov (Uradni list RS, št. 86/04, s spremembami in dopolnitvami, v nadaljevanju ZVOP-1) pri posamezniku **Petru Golobu, Ulica Milana Majcna 49a, 1000 Ljubljana** (v nadaljevanju zavezanec).

IP je prejel prijavo, v kateri je prijavitelj navajal, da je bil maja 2016 na Delovnem sodišču v Celju kot priča zaslišan v delovnem sporu tožnika zavezanca zoper Ministrstvo za zunanje zadeve in Ministrstvo za okolje in prostor. Glavna obravnava naj bi bila javna, zaslišanja pa naj bi se snemala. Junija 2016 naj bi zavezanec na svojem blogu objavil celotne zapise zaslišanj prič, z vsemi osebnimi podatki, ki so jih priče zaupale sodišču za namene pričanja.

IP je dne 7. 6. 2016 izvedel ogled spletnih strani zavezanca <http://www.peterleaks.com/> in ugotovil, da je zavezanec na njih objavljal dokument »PREPIS ZVOČNEGA POSNETKA dela naroka za glavno obravnavo DELOVNEGA SODIŠČA V CELJU opravljenega dne 4. 5. 2016«, opr. št. Pd 352/2015« in dokument »PREPIS ZVOČNEGA POSNETKA dela naroka za glavno obravnavo DELOVNEGA SODIŠČA V CELJU opravljenega dne 5. 5. 2016«, opr. št. Pd 352/2015«, ki sta vsebovala večje število osebnih podatkov večih posameznikov, ki so v konkretnem sodnem postopku natopili kot priče. O ogledu spletnih strani je IP sestavil zapisnik št. 0613-180/2016/3. Zavezanec je dne 13. 6. 2016 IP poslal dopis, v katerem se je odzval na ugotovitve v zapisniku in navedel, da želi v svojo obrambo opozoriti na 1. odst. 7. člena ZVOP-1 in dejstvo, da so bili v spornem prepisu zaslišanj objavljeni le javni podatki, saj naj bi jih vsi zaslišani na sodišču javno izrekli (na za javnost odprti glavni obravnavi) in naj bi tako že bili javno razkriti širši javnosti. Javno dostopni naj bi bili tudi v obliki zvočnih posnetkov, ki naj bi bili objavljeni na spletni strani <http://www.obravnave.mp.gov.si>. Navedeno naj bi zavezanca zavedlo v prepričanje, da vsebina dokumenta ni v ničemer sporna, saj naj bi sicer sodišče po uradni dolžnosti prikrilo sporne podatke. Zavezanec je navedel, da je zadevo še isti dan po prejemu zapisnika saniral, tako da naj ob

izredno nizkem zabeleženem obisku spletne strani www.peterleaks.com, škoda ne bi nastala, sporni podatki pa naj bi bili zavarovani.

Glede na navedbe zavezanca, da je zadevo saniral je IP dne 16. 8. 2016 izvedel ponoven ogled spletnih strani zavezanca <http://www.peterleaks.com/>, št. zapisnika 0613-180/2016/6, na katerem je ugotovil, da je na tej spletni strani pod naslovom »Prepisi pričanj uslužbencev MZZ na delovnem sodišču« objavljenih šest spletnih povezav. Po kliku na povezavo »ZAPISNIK a- Peter G- 1. do 18 str.doc01590120160514115444« je prišel na spletno stran <http://www.peterleaks.com/wp-content/uploads/2016/06/ZAPISNIK-a-Peter-G-1.-do-18-str.doc01590120160514115444-1.pdf>, na kateri je javno objavljen prvi del dokumenta »PREPIS ZVOČNEGA POSNETKA dela naroka za glavno obravnavo DELOVNEGA SODIŠČA V CELJU opravljenega dne 4. 5. 2016«, opr. št. Pd 352/2015 (v nadaljevanju PREPIS) in sicer od strani št. 1, do vključno strani št. 18 tega dokumenta. Po vpogledu v ta del dokumenta je bilo ugotovljeno, da objavljeni dokument na strani št. 16 vsebuje ime in priimek posameznika **Stanislava Sikoška**, v nadaljevanju pa magnetogram njegovega zaslišanja, kot priče. Po kliku na povezavo »ZAPISNIK a- Peter G- 19. do 36 str.-doc01590220160514115544« je IP prišel na spletno stran <http://www.peterleaks.com/wp-content/uploads/2016/06/ZAPISNIK-a-Peter-G-19.-do-36-str.-doc01590220160514115544-1.pdf>, na kateri je javno objavljen drugi del dokumenta PREPIS in sicer od strani št. 19, do vključno strani št. 36 tega dokumenta. Po vpogledu v ta del dokumenta je ugotovil, da objavljeni dokument na strani št. 27 vsebuje ime in priimek posameznice [redacted] v nadaljevanju pa magnetogram njenega zaslišanja, kot priče. IP je nadalje kliknil na »ZAPISNIK a- Peter G- 37. do 54 str.doc01590320160514115643« in prišel na spletno stran <http://www.peterleaks.com/wp-content/uploads/2016/06/ZAPISNIK-a-Peter-G-37.-do-54-str.doc01590320160514115643-1.pdf>, na kateri je javno objavljen tretji del dokumenta PREPIS in sicer od strani št. 37, do vključno strani št. 54 tega dokumenta. Po vpogledu v ta del dokumenta je ugotovil, da objavljeni dokument na strani št. 50 vsebuje ime in priimek posameznika **mag. [redacted] iča**, v nadaljevanju pa magnetogram njegovega zaslišanja, kot priče. Po kliku na povezavo »ZAPISNIK a- Peter G- 55. do 75 str.doc01590420160514115743« je IP prišel na spletno stran <http://www.peterleaks.com/wp-content/uploads/2016/06/ZAPISNIK-a-Peter-G-55.-do-75-str.doc01590420160514115743-1.pdf>, na kateri je javno objavljen četrti del dokumenta PREPIS in sicer od strani št. 55, do vključno strani št. 75 tega dokumenta. Po vpogledu v ta del dokumenta je ugotovil, da objavljeni dokument na strani št. 64 vsebuje ime in priimek posameznice [redacted] v nadaljevanju pa magnetogram njenega zaslišanja, kot priče. Po nadaljnjem pregledu je ugotovil, da objavljeni dokument na strani št. 67 vsebuje tudi ime in priimek posameznice [redacted] v nadaljevanju pa magnetogram njegovega zaslišanja, kot priče. Po ponovnem kliku na »ZAPISNIK b – Peter G- 1. do 16 str.-doc01589820160514114142« je IP prišel na spletno stran <http://www.peterleaks.com/wp-content/uploads/2016/06/ZAPISNIK-b-Peter-G-1.-do-16-str.-doc01589820160514114142-1.pdf>, na kateri je javno objavljen prvi del dokumenta »PREPIS ZVOČNEGA POSNETKA dela naroka za glavno obravnavo DELOVNEGA SODIŠČA V CELJU opravljenega dne 5. 5. 2016«, opr. št. Pd 352/2015 (v nadaljevanju PREPIS 1) in sicer od strani št. 1, do vključno strani št. 16 tega dokumenta. Po vpogledu v ta del dokumenta je IP ugotovil, da objavljeni dokument na prvi strani vsebuje ime in priimek posameznika [redacted] v nadaljevanju pa magnetogram njegovega zaslišanja, kot priče. Po nadaljnjem pregledu je ugotovljeno, da objavljeni dokument na strani št. 4 vsebuje ime in priimek posameznika **dr. [redacted] nika**. Po kliku na povezavo »ZAPISNIK b – Peter G- 1. do 9 str.-doc01589820160514114142« je IP prišel na spletno stran <http://www.peterleaks.com/wp-content/uploads/2016/06/ZAPISNIK-b-Peter-G-1.-do-9-str.-doc01589820160514114142-1.pdf>, na kateri je javno objavljen drugi del dokumenta PREPIS in sicer od strani št. 1, do vključno strani št. 9 tega dokumenta. Po vpogledu v ta del dokumenta je ugotovil, da objavljeni dokument na strani št. 9 vsebuje ime in priimek posameznika **[redacted] ja**, v nadaljevanju pa magnetogram njegovega zaslišanja, kot priče.

na strani št. 12 pa tudi ime in priimek posameznika [redacted] njegovega zaslišanja, kot priče.

anju pa magnetogram

Zavezanec je dne 6. 9. 2016 IP poslal dopis, v katerem se je odzval na ugotovitve v zapisniku in navedel, da iz vsebine prejetega zapisnika sklepa, da bi lahko bila objava imen in priimkov ter pričanj javnih uslužbencev na sodišču sporna, čeprav naj IP ne bi navedel nobene zakonske določbe, ki bi tovrstno objavo vsebine javnih sodnih obravnav prepovedovala. Vse v zapisniku navedene priče naj bi bile javni uslužbenci, ki naj bi pričali v zvezi z nezakonitim uradnim postopkom na Ministrstvu za zunanje zadeve (MZZ), ki naj bi imel za posledico protizakonito premestitev zavezanca (to dejstvo naj bi sodišče s sodbo tudi izrecno potrdilo), ter v zvezi s postopkom njegovega imenovanja za sindikalnega zaupnika MZZ, ki naj bi potekal v okviru Sindikata slovenskih diplomatov (SSD). O teh formalnih postopkih naj bi javno izpovedali na javni glavni obravnavi na kateri javnost ni bila izključena, zato naj bi se z njihovimi imeni in priimki ter njihovim pričanjem lahko seznanil vsakdo oz. širša javnost (prisotna naj bi bila tudi novinarka RTV Slovenija). Tudi sodišče, ki naj bi mu tožena stranka izrazila nezadovoljstvo zaradi tovrstnih javnih objav, naj ne bi na noben način nasprotovalo objavam zavezanca, niti naj mu jih ni prepovedalo v bodoče ali zahtevalo umika. Če bi prepovedali in celo sankcionirali javno razgaljanje nezakonitih postopkov državnih organov ter vloge posameznih javnih uslužbencev in državnih funkcionarjev v teh nezakonitih postopkih, naj bi onemogočili transparentnost in s tem nadzor javnosti nad uradnimi postopki. V objavljenih pričanjih naj ne bi bilo ničesar takega, kar bi se nanašalo na zasebno življenje posameznikov, temveč naj bi se nanašalo izključno na dogajanja v okviru uradnih postopkov in delovanja MZZ. Pričanja naj bi bila torej del uradnih postopkov na sodišču, ki naj bi bili javni, zato niso predmet zaščite po ZVOP-1. Nobeden od prizadetih posameznikov naj se tudi ne bi obrnil na zavezanca z zahtevo, da svoje objave umakne ali kakor koli drugače izrazil nestrinjanje z objavami. Zavezanec naj bi navedene dokumente objavil kot fizična oseba in izključno za osebno uporabo oz. domače potrebe, zato naj bi bilo potrebno upoštevati določbo 7. člena ZVOP-1. Poleg tega naj bi bila objava pričanj o nezakonitem postopku premestitve žvižgača nujna zaradi uresničevanja zakonitih interesov zasebnega sektorja in naj bi ti interesi očitno prevladovali nad interesi posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki (3. odst. 10. člena ZVOP-1).

Osebni podatek je v skladu z 1. tč. 6. člena ZVOP-1 katerikoli podatek, ki se nanaša na posameznika, ne glede na obliko, v kateri je izražen. Posameznik je v skladu z 2. tč. 6. člena ZVOP-1 določena ali določljiva fizična oseba, na katero se nanaša osebni podatek. Obdelava osebnih podatkov je, v skladu z 3. točko 6. člena ZVOP-1 kakršnokoli delovanje ali niz delovanj, ki se izvaja v zvezi z osebnimi podatki, ki so avtomatizirano obdelani ali ki so pri ročni obdelavi del zbirke osebnih podatkov ali so namenjeni vključitvi v zbirko osebnih podatkov.

Pravno podlago za obdelavo osebnih podatkov v zasebnem sektorju dajeta 8. in 10. člen ZVOP-1, ki med drugim določata, da se lahko osebni podatki obdelujejo, če za to obstaja podlaga v zakonu ali osebni privolitvi posameznika, na katerega se osebni podatki nanašajo. Pravne podlage za obdelavo osebnih podatkov v zasebnem sektorju (23. točka prvega odstavka 6. člena ZVOP-1), so taksativno določene 10. členu ZVOP-1, ki določa, da se osebni podatki v zasebnem sektorju lahko obdelujejo, če obdelavo osebnih podatkov in osebne podatke, ki se obdelujejo, določa zakon ali če je za obdelavo določenih osebnih podatkov podana osebna privolitev posameznika. Poleg tega se v zasebnem sektorju lahko obdelujejo osebni podatki posameznikov, ki so z zasebnim sektorjem sklenili pogodbo ali pa so na podlagi pobude posameznika z njim v fazi pogajanj za sklenitev pogodbe, če je obdelava

osebnih podatkov potrebna in primerna za izvedbo pogajanj za sklenitev pogodbe ali za izpolnjevanje pogodbe. V tretjem odstavku navedenega člena je določeno, da se lahko v zasebnem sektorju obdelujejo osebni podatki tudi, če je to nujno zaradi uresničevanja zakonitih interesov zasebnega sektorja in ti interesi očitno prevladujejo nad interesi posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki.

V 1. odstavku 7. člena ZVOP-1, na katerega se je v postopku skliceval zavezanec je določeno, da se ta zakon ne uporablja za obdelavo osebnih podatkov, ki jo izvajajo posamezniki izključno za osebno uporabo, družinsko življenje ali za druge domače potrebe.

IP je na podlagi zgoraj navedenega v postopku inšpekcijskega nadzora ugotovil, da je zavezanec v preteklosti na svoji spletni strani, v obliki zgoraj navedenih prepisov, objavjal tudi večje število osebnih podatkov večih posameznikov, ki so bili v sodnem postopku zaslišani kot pričë, ne da bi imel za tako obdelavo njihovih osebnih podatkov katero od pravnih podlag iz 8. in 10. člena ZVOP-1. Ugotovljeno je bilo, da je zavezanec tekom postopka ugotovljeno nepravilnost deloma saniral, vendar pa tega ni storil v celoti saj na svoji navedeni spletni strani še vedno objavlja imena in priimke večih prič in vsebino njihovih zaslišanj. V zvezi s tem je IP ugotovil, da zavezanec s tem še vedno javno objavlja osebne podatke v zapisniku navedenih posameznikov, saj so ti posamezniki na podlagi svojega imena in priimka in podatkov iz objavljene vsebine zaslišanja nedvomno določljivi in da bi zavezanec zato za tako javno objavo teh podatkov moral imeti katero od pravnih podlag iz 8. in 10. člena ZVOP-1. Temeljno pravilo varstva osebnih podatkov, kot izhaja že iz 38. člena Ustave Republike Slovenije je, da mora za vsako obdelavo osebnih podatkov posameznika obstajati zakonita pravna podlaga, saj se z vsako obdelavo njegovih osebnih podatkov posega v ustavno pravico posameznika. Iz tega razloga ne zdrži trditev zavezanca, da bi bila objava osebnih podatkov nezakonita, če bi bila z neko zakonsko določbo izrecno prepovedana. Drži ravna obratno tj. osebni podatki se lahko objavljajo samo, če je taka objava dovoljena, bodisi s strani zakona, bodisi s strani posameznika, katerega osebni podatki se objavljajo. IP je v obravnavanem primeru ugotavljal ali za javno objavo imena in priimka posameznika, skupaj z vsebino njihovega pričanja, obstaja katera od pravnih podlag iz 8. in 10. člena ZVOP-1. Ugotovil je, da takih objav ne obstaja podlaga v nobenem zakonu, niti zavezanec ni izkazal, da bi mu posamezniki, katerih osebne podatke je objavil, za tako objavo podali svoje osebne privolitve. Prav tako v obravnavanem primeru ni bilo mogoče uporabiti pravno podlago iz 2. odstavka 10. člena ZVOP-1, saj med zavezancem in posamezniki, katerih osebne podatke je objavil, ni obstajalo nobeno pogodbeno razmerje v smislu te določbe. V zvezi s pravno podlago iz 3. odstavka 10. člena, na katero se je med drugim tudi skliceval zavezanec je IP ugotovil, da zavezanec ni navedel oziroma opredelil zakonitih interesov zasebnega sektorja, za uresničevanje katerih naj bi v obravnavanem primeru šlo, niti ni izkazal, da zakaj bi bila javna objava osebnih podatkov na svetovnem spletu za uresničevanje teh interesov nujna. Pri tem velja poudariti, da javna objava osebnih podatkov na svetovnem spletu predstavlja obliko obdelave osebnih podatkov, ki je s stališča posega v posameznikovo informacijsko zasebnost ena izmed najinvasivnejših, saj s tem postanejo osebni podatki posameznika na globalni ravni dostopni vsakemu, ki ima dostop do svetovnega spleta, kar je potrebno upoštevati pri presoji interesov posameznikov, katerih osebni podatki so bili v obravnavanem primeru objavljeni.

V zvezi s sklicevanjem zavezanca na javnost glavne obravnave IP za razjasnitev pojmov poudarja, da je javnost sojenja predvidena v 24. členu Ustave Republike Slovenije (v nadaljevanju Ustava), ki določa, da so sodne obravnave javne in da se sodbe izrekajo javno ter da izjeme določa zakon. Javnost sojenja torej obsega tako javnost sodnih obravnav kot javno izrekanje sodb, oba dela pravice

do javnosti sojenja pa sta v prvi vrsti namenja uresničevanju pravice do poštenega sojenja. Pravica do javnosti sojenja je namenjena v prvi vrsti strankam v posameznem postopku, ki naj bi jim ob ostalih jamstvih zagotovila pošteno sojenje. Ta namen prihaja posebej do izraza v sodnih postopkih, kjer nasproti posamezniku nastopa država, predvsem v kazenskem postopku. Tudi varstvo osebnih podatkov je na podlagi Ustave človekova pravica in temeljna svoboda opredeljena v 38. členu, po katerem je prepovedana uporaba osebnih podatkov v nasprotju z namenom njihovega zbiranja. Zbiranje, obdelovanje, namen uporabe, nadzor in varstvo tajnosti osebnih podatkov pa določa ZVOP-1. Javnost sojenja v posameznih vrstah sodnih postopkov je urejena v področnih procesnih zakonih. Že v določbi 24. člena Ustave, ki ureja javnost sojenja jasno zapisano, kaj taka javnost sojenja obsega, in sicer javnost sodnih obravnjav in javno izrekanje sodb. Smiselno enake določbe, glede javnosti sojenja vsebujejo tudi zakoni, ki urejajo posamezne vrste postopkov, npr. 293. in 322. Zakona o pravnem postopku (ZPP), ki se uporablja tudi v delovnopravnih sporih. Iz navedenih določb jasno izhaja, da javnost sojenja ne obsega tudi javnosti sodb izdanih v delovnopravnih sodnih postopkih in druge dokumentacije, ki se nahaja v takem sodnem spisu. Zato ni mogoče trditi, da določbe ZPP dajejo pravno podlago za javno objavljane sodb in drugih dokumentov iz sodnega spisa, z osebnimi podatki, ki jih taki dokumenti vsebujejo.

Na podlagi določb ustave in ZPP, ki določajo javnost sojenja se lahko vsak polnoletni posameznik udeležuje sodnih obravnjav (razen tistih, pri katerih je javnost izrecno izključena) in javnega izrekanja sodb, predvsem novinarji pa lahko o tem tudi poročajo. Mediji in drugi zainteresirani posamezniki lahko pri poročanju s sodnih obravnjav razkrivajo tudi nekatere osnovne osebne podatke strank in drugih posameznikov, za katere izvejo na taki javni obravnavi, pri čemer pa morajo ravnati zlasti v skladu z določbo 3. člena ZVOP-1, ki ureja temeljno načelo sorazmernosti in določa, da morajo biti osebni podatki, ki se obdelujejo ustrezni in po obsegu primerni glede na namene, za katere se zbirajo in nadalje obdelujejo. Vendar pa v primeru, ki je predmet tega postopka ni šlo za poročanje iz sodnih obravnjav oziroma za razkrivanje osebnih podatkov, ki bi jih zavezanec izvedel na neki javni sodni obravnavi ali javni razglasitvi sodbe, ampak je šlo za javno objavo dokumentov, ki sta nastala v sodnem postopku in za potrebe tega sodnega postopka in ki vsebujeta tudi osebne podatke večih posameznikov. Zavezanec je torej v obravnavanem primeru objavil osebne podatke v dokumentih vsebovanih posameznikov, na način, da je objavil sama dokumenta (tj. prepise zaslišanj) oziroma v njih vsebovanih osebnih podatkov, za kar pa nedvomno ni imel podlage v postopkovnem zakonu (ZPP), ki se je uporabljal. Navedeni zakon namreč nikjer ne določa, da je dokumentacija, ki nastane v sodnem postopku javna in da se lahko dokumenti in osebni podatki, ki jih vsebujejo javno objavljajo, zato ta zakon ne more predstavljati pravne podlage za njihovo javno objavo na obravnavan način.

V zvezi z navedbami, da so imena in priimki prič informacije javnega značaja in da zanje velja temeljno načelo prostega dostopa iz 5. člena ZDIJZ, pa IP opozarja na določbo 6. člena ZDIJZ, ki določa izjeme od načela prostega dostopa do informacij javnega značaja in ki v 3. točki 1. odstavka določa, da organ prosilcu zavrne dostop do zahtevane informacije, če se ta nanaša na osebni podatek, katerega razkritje bi pomenilo kršitev varstva osebnih podatkov v skladu z ZVOP-1. Navedeno pomeni, da osebnih podatkov posameznikov, ki so v postopku nastopili kot prič in, ki so bili v obravnavanem primeru objavljeni, po ZDIJZ ni mogoče šteti kot prosti dostopne informacije javnega značaja, saj gre za osebne podatke, katerih razkritje bi pomenilo kršitev varstva osebnih podatkov v skladu z ZVOP-1. Prav tako v obravnavani zadevi ne gre za primer informacije javnega značaja po 1. točki 3. odstavka 6. člena ZDIJZ, saj samo dejanje pričanja posameznika v

zasebnopravnem delovnopravnem sporu ni neposredno povezano z opravljanjem javne funkcije ali delovnega razmerja javnega uslužbenca, samo zato, ker je priča funkcionar oziroma javni uslužbenec.

Prav tako v obravnavanem primeru ni mogoče uporabiti določbe 1. odstavka 7. člena ZVOP-1, na katero se je skliceval zavezanec, saj javne objave osebnih podatkov na svetovnem spletu, že pojmovno nikakor ni mogoče opredeliti, kot obdelave, ki bi jo zavezanec izvajal izključno za osebno uporabo, družinsko življenje ali za druge domače potrebe tj. za obdelavo v nekem ožjem, zaprtem, zasebnem krogu posameznikov.

Glede na vse navedeno je IP ugotovil, da tudi za javno objavo imen in priimkov posameznih prič, v dokumentih, ki jih zavezanec objavlja na svoji spletni strani ne obstaja nobena od pravnih podlag iz 10. člena ZVOP-1 in da mora zato zavezanec iz teh dokumentov odstraniti tudi imena in priimke prič, ali pa izkazati, da ima za tako obdelavo njihovih osebnih podatkov njihovo osebno privolitvev.

Glede na to, da je IP v postopku ugotovil nepravilnosti in pomanjkljivosti, ki so navedene v prejšnjem odstavku in jih zavezanec v postopku še ni odpravil, izreka državni nadzornik na podlagi 5. odstavka 29. in 33. člena Zakona o inšpekcijskem nadzoru (Uradni list RS, št. 43/07 - UPB1, v nadaljevanju ZIN) ter 2. in 8. člena ZInfP sledeče

OPOZORILO

1. Zavezanec Peter Golob, Ulica Milana Majcna 49a, 1000 Ljubljana mora v roku 7 dni po prejemu tega opozorila izvršiti sledeče ukrepe za odpravo ugotovljenih nepravilnosti in pomanjkljivosti:

- iz dokumentov, ki jih objavlja na svoji spletni strani <http://www.peterleaks.com/> in ki so bili navedeni zgoraj, umakniti imena in priimke posameznikov, ki so bili v zgoraj navedenem sodnem postopku zaslišani kot priče in za katere ne izkaže, da so mu za tako objavo njihovih osebnih podatkov podali svojo osebno privolitvev.

2. O odpravi ugotovljenih nepravilnosti zavezanec pisno obvesti nadzornika v roku 3 dni po njihovi odpravi.

3. V kolikor zavezanec v določenem roku ne bo izvršil zgoraj navedenih ukrepov, bodo zoper njega izrečeni drugi ukrepi v skladu z zakonom tj. izdana mu bo odločba, s katero mu bo IP naložil odpravo predmetnih nepravilnosti. Če bo zavezanec ukrepe iz tč. 1 in 2 izvršil pa bo inšpekcijski postopek pri njem s sklepom ustavljen.

Obrazložitev preventivnega ukrepa

Za opravljanje inšpekcijskega nadzora nad izvajanjem določb ZVOP-1 se po določbi 50. člena ZVOP-1 uporabljajo določbe zakona, ki ureja inšpekcijski nadzor (ZIN), kolikor ZVOP-1 ne določa drugače.

Če državni nadzornik za varstvo osebnih podatkov pri opravljanju nalog inšpekcijskega nadzora odkrije nepravilnosti in oceni, da je glede na pomen dejanja opozorilo zadosten ukrep, ima na podlagi 33. člena ZIN pravico, da najprej le opozori na nepravilnosti ter na njihove posledice in določi rok za

njihovo odpravo. Če nepravilnosti niso odpravljene v določenem roku, izreče nadzornik druge ukrepe v skladu z zakonom.

Če je nadzornik odredil odpravo nepravilnosti in pomanjkljivosti ter zavezancu določil rok za njihovo odpravo, mora zavezanec skladno z določbo petega odstavka 29. člena ZIN o odpravljenih nepravilnostih v danem roku obvestiti nadzornika.

S spoštovanjem,

Po pooblastilu Informacijskega pooblaščenca

*Blaž Ravšič, univ. dipl. prav.,
Državni nadzornik za varstvo osebnih podatkov*

Vročiti osebno:

- naslovníku, z vročilnico;
- tu.

